



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании убытков

«30» августа 2024 года

Дело № А38-2079-9/2021

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть определения объявлена 22 августа 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 30 августа 2024 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Козловой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Елькиной А.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании в деле о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Медцентр-Единица» (ИНН 1215162564, ОГРН 1121215001775)

заявление конкурсного управляющего Демидова Олега Владиславовича

к ответчику гражданке Поповой Наталье Витальевне

о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами с участием представителей:

от конкурсного управляющего – Демидов О.В. после перерыва, Бондареева М.А. по доверенности,

от ответчика – не явился, надлежаще извещен,

от заявителя по делу о банкротстве – не явился, надлежаще извещен,

от конкурсного кредитора (гр. Васильев В.Р.) – не явился, надлежаще извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 01.12.2021 (резолютивная часть объявлена 24.11.2021) общество с ограниченной ответственностью «Медцентр-Единица» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, конкурсным управляющим утвержден Демидов Олег Владиславович, о чем 04.12.2021 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

05.12.2022 конкурсный управляющий Демидов О.В. обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, неоднократно уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Поповой Натальи Витальевны убытков в размере 2 822 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 24.10.2016 по 03.07.2023 в размере 1 676 290 руб. 41 коп. (в редакции заявления от 19.02.2024).

Определением арбитражного суда от 04.04.2023 заявление принято к производству.

22.03.2024 конкурсный управляющий представил уточнение к заявлению, в котором отказался от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с гр. Поповой Н.В. в размере 1 676 290 руб. 41 коп.

Заявление и дополнения к нему мотивированы тем, что бывшим директором должника Поповой Н.В. были совершены недобросовестные действия, выразившиеся в перечислении с расчетного счета должника по платежному поручению № 398 от 24.10.2016 денежных средств в размере 2 822 000 руб. с назначением платежа «оплата по протоколу № 3 о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 18.10.2016». При этом договор купли-продажи имущества по результатам торгов был заключен с Поповой Н.В., недвижимое имущество по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Советская, д. 133, помещения поз. 8-11 3-го этажа (далее – спорное имущество) поступило в личную собственность Поповой Н.В., что указывает на расходование денежных средств общества в личных интересах Поповой Н.В.

Документы, подтверждающие обоснованность перечисления денежных средств, отсутствуют у конкурсного управляющего, в материалы дела не представлены, перечисленные ответчику денежные средства обществу не возвращены. Доказательства отражения в бухгалтерском учете организации каких-либо займов с Поповой Н.В., зачетов, отступных отсутствуют.

По мнению заявителя, у ООО «Медцентр-Единица» возникли убытки в виде реального ущерба, которые подлежат возмещению Поповой Н.В. в сумме 2 822 000 руб.

Конкурсный управляющий неоднократно уточнял правовое обоснование предъявленных требований. Требование обосновано ссылками на статьи 61.2, 61.20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10, 53, 168, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (т. 1, л.д. 22-24, 42-43, 53-55, 79, 91, 99-100, 115-116, 135-136).

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал заявление о взыскании убытков. Кроме того, указал, что обществом с ограниченной ответственностью «Центр лазерной медицины» должнику предоставлен займ в размере 3 000 000 руб. для приобретения спорного имущества, однако имущество приобретено в личную собственность Поповой Н.В.

В судебном заседании 22.08.2024 конкурсный управляющий не поддержал заявленное до перерыва устное ходатайство о фальсификации доказательств, в связи с чем судом ходатайство не рассматривалось по существу (протокол и аудиозапись судебного заседания от 22.08.2024).

Ответчик Попова Н.В., надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В отзыве на заявление возражала против удовлетворения заявленных требований, указала, что в период с 2012 по 2016 год предоставляла ООО «Медцентр-Единица» денежные средства для развития бизнеса, приобретение за счет денежных средств должника спорного имущества является возвратом предоставленных ранее займов. В качестве доказательств, подтверждающих наличие заемных отношений с должником, представила нотариально удостоверенные копии соглашения о погашении обязательств от 20.10.2016 и копии расписок о получении денежных средств за аренду нежилого помещения.

Кроме того, в отзыве на заявление от 25.03.2024 ответчик заявил об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании убытков (т. 1, л.д. 119-120, т. 2, л.д. 4-5, 38, 57, 67-68, 99-100, т. 3, л.д. 4-5, 10, 82-84).

Арбитражный суд признал необоснованным ходатайство Поповой Н.В. об отложении судебного заседания и отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

На основании части 4 статьи 458 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.04.2023 заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления конкурсного управляющего на 02.05.2023.

Судебное разбирательство по настоящему обособленному спору неоднократно откладывалось, в том числе по ходатайству Поповой Н.В. (т. 2, л.д. 22, 57, т. 3, л.д. 71).

Определениями Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02.05.2023, 03.07.2023, 08.08.2023, 07.09.2023, 14.11.2023, 22.01.2024, 21.02.2024, 12.03.2024, 25.03.2024, 24.04.2024, 20.06.2024, 27.06.2024, 18.07.2024, 15.08.2024 судебное разбирательство отложено на 15.08.2024.

Кроме того, в судебном заседании 15.08.2024 по правилам статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 22.08.2024.

Попова Н.В. присутствовала в судебном заседании 25.03.2024, после чего явку в судебное заседание, несмотря на неоднократные предложения суда, не обеспечила.

Арбитражный суд неоднократно предлагал ответчику представить документальные доказательства в обоснование своей правовой позиции.

В ходатайстве об отложении судебного заседания 22.08.2024 ответчик не указал, какие документы он намерен представить, по какой причине эти документы не представлены в установленный законом срок.

Арбитражным судом ответчику предоставлено достаточно времени для составления подробного мотивированного отзыва и сбора документальных доказательств в обоснование своей позиции, между тем ответчик проявил процессуальную пассивность и в соответствии со статьёй 9 АПК РФ несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате несовершения им процессуальных действий.

Причины неявки ответчика в судебное заседание признаются судом неуважительными.

С учетом изложенного, а также с учетом длительного срока рассмотрения спора, арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Заявитель по делу о банкротстве, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил.

Конкурсный кредитор, гр. Васильев В.Р., в судебной заседании не явился, ранее в судебных заседаниях поддержал требования конкурсного управляющего, просил взыскать с Поповой Н.В. причиненные обществу убытки.

На основании частей 3 и 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено арбитражным судом в отсутствие ответчика и заявителя по делу о банкротстве по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения конкурсного управляющего, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым взыскать с гражданки Поповой Н.В. убытки по следующим правовым и процессуальным основаниям.

1. В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В силу пункта 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику-юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве.

В связи с изложенным, поданное конкурсным управляющим в арбитражный суд заявление о взыскании причиненных должнику убытков арбитражный суд рассматривает как заявление, поданное от имени должника, подлежащее рассмотрению в рамках дела о банкротстве ООО «Медцентр-Единица».

2. В силу пункта 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (пункт 1 статьи 51.3 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума № 62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета

директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц. О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля (пункт 5 постановления Пленума № 62).

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из указанных норм права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии в совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Соответственно, заявитель в обоснование требований о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов юридического состава ответственности.

Бремя доказывания того, что действиями ответчика не причинены убытки обществу, возложено на ответчика.

Конкурсный управляющий, заявляя о взыскании убытков, указывает, что отсутствуют какие-либо документальные доказательства, подтверждающие обоснованность перечисления денежных средств со счета должника в счет приобретения недвижимого имущества на имя Поповой Н.В., в результате указанных противоправных действий произошло безосновательное уменьшение имущества должника.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доводы заявителя признаются арбитражным судом обоснованными по следующим правовым основаниям.

ООО «Медцентр-Единица» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 21.02.2012, состоит на налоговом учете в УФНС по Республике Марий Эл.

Директором ООО «Медцентр-Единица» на дату признания должника банкротом являлась Попова Наталья Витальевна, учредителями общества являются Васильев Валерий Робертович (25% доли в уставном капитале) и Попова Наталья Витальевна (75% доли в уставном капитале). Основным видом деятельности должника является деятельность больничных организаций, код 86.10.

Дело о банкротстве ООО «Медцентр-Единица» возбуждено 24.05.2021 по заявлению кредитора, гражданина Васильева Сергея Робертовича.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.08.2021 в ООО «Медцентр-Единица» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние» Демидов Олег Владиславович, о чём 28.08.2021 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 01.12.2021 (резюлютивная часть объявлена 24.11.2021) ООО «Медцентр-Единица» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, прекращены полномочия директора Поповой Натальи Витальевны, конкурсным управляющим утвержден Демидов Олег Владиславович, о чем 04.12.2021 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

Из материалов дела следует, что 24.10.2016 по платежному поручению № 398 с расчетного счета должника № 40702810716130000242, открытого в АО «Россельхозбанк», на лицевой счет ТУ Росимущества в Управлении Федерального казначейства по Республике Марий Эл перечислены денежные средства в размере 2 822 000 руб. с назначением платежа «оплата по протоколу № 3 о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 18.10.2016» (т. 1, л.д. 29, 39).

Протокол № 3 о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 18.10.2016 подписан между поверенным Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Марий Эл – ООО «Недвижимость Плюс» (продавец) и гражданкой Поповой Н.В. (покупатель)(т. 1, л.д. 33).

По условиям протокола продавец передает в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить следующее имущество: нежилое помещение площадью 111,3 кв.м., по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Советская, д. 133, помещения поз. 8-11 3-го этажа, кадастровый номер 12:05:0506011:201.

Имущество продается на основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Марий Эл № 771 от 29.06.2016, акта передачи арестованного имущества на торги от 05.07.2016 и постановления судебного пристава-исполнителя о снижении цены имущества от 12.09.2016.

Покупателем (Поповой Н.В.) внесен задаток в размере 1 000 000 руб. по договору о задатке № 94 от 05.10.2016.

28.10.2016 по результатам торгов на основании протокола № 3 от 18.10.2016 сторонами заключен договор № 29/16 купли-продажи арестованного имущества между ООО «Недвижимость Плюс» и гр. Поповой Н.В. (т. 1, л.д. 34).

Согласно выписке из ЕГРН по состоянию на 17.08.2023 нежилое помещение – предмет торгов – принадлежит на праве собственности Поповой Н.В. (т. 1, л.д. 127-129).

Таким образом, Попова Н.В. приобрела в личную собственность на торгах недвижимое имущество, при этом перечисление денежных средств в сумме 2 822 000 руб. осуществлено должником, ООО «Медцентр-Единица».

Попова Н.В. в ходе судебного разбирательства не отрицала, что оплатила стоимость спорного имущества денежными средствами ООО «Медцентр-Единица», вместе с тем указала, что в период с 2012 по 2016 год предоставляла ООО «Медцентр-Единица» денежные средства для развития бизнеса, приобретение за счет денежных средств должника спорного имущества является возвратом предоставленных ранее займов.

В подтверждение того, что Попова Н.В. выдавала обществу займы для внесения арендной платы, а затем ООО «Медцентр-Единица» и Попова Н.В. прекратили встречные однородные обязательства зачетом, Попова Н.В. к судебному заседанию 27.06.2024 представила нотариально удостоверенные копии соглашения о погашении обязательств от 20.10.2016 и копии расписок о внесении Поповой Н.В. платы за аренду нежилого помещения за 2012-2015 годы (т. 3, л.д. 11-59).

Соглашение о погашении обязательств от 20.10.2016 заключено ООО «Медцентр-Единица» в лице генерального директора Поповой Н.В. (сторона-1) и Поповой Н.В. (сторона-2) (т. 3, л.д. 11).

Указанным соглашением установлено, что ООО «Медцентр-Единица» имеет задолженность в размере 5 175 000 руб. перед Поповой Н.В. за оплату аренды и содержание нежилого помещения по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 61, что подтверждается расписками о получении денежных средств от 01.01.2012-01.12.2015, а Попова Н.В. имеет долг перед ООО «Медцентр-Единица» в размере 2 822 000 руб. за приобретение за счет средств ООО «Медцентр-Единица» спорного имущества. Соглашением стороны произвели частичный зачет встречных требований.

Также Попова Н.В. представила копии договоров аренды нежилого помещения от 01.01.2012, 01.01.2014, по условиям которых Ельцов М.В., действующий на основании доверенности как арендодатель предоставляет во временное владение и пользование ООО «Медцентр-Единица» нежилое помещение площадью 210 кв.м. по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 61, а ООО «Медцентр-Единица» как арендатор обязуется вносить арендную плату в сумме 75 000 руб. в месяц (т. 3, л.д. 6-9).

Арбитражный суд критически относится к представленным ответчиком копиям документов.

В соответствии с частью 1 статьи 162 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд также оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

При этом в силу части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

Частями 4, 5 статьи 71 АПК РФ определено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств (часть 6 статьи 71 АПК РФ).

Так, соглашение о погашении обязательств и расписки представлены Поповой Н.В. **только в июне 2024 года, через один год и два месяца** после возбуждения производства о взыскании убытков. Соглашение подписано ответчиком Поповой Н.В. как со стороны должника ООО «Медцентр-Единица», так и со стороны Поповой Н.В., печать организации до настоящего времени не передана конкурсному управляющему, производство по спору об истребовании документов и имущества общества приостановлено определением арбитражного суда от 13.06.2023 до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору № А38-2079-6/2021 о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности.

В течение всего срока рассмотрения спора Попова Н.В. не представила документы, подтверждающие отражение в бухгалтерском учете организации займов, выдаваемых обществу на внесение арендной платы, и соглашения о погашении обязательств.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В пункте 3 статьи 9 названного Закона установлено, что первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Конкурсный управляющий, заявляя о взыскании убытков, указывает, что отсутствуют какие-либо документальные доказательства, подтверждающие обоснованность и реальность хозяйственных операций, во исполнение которых имело место перечисление денежных средств со счета должника на счет на лицевой счет ТУ Росимущества в Управлении Федерального казначейства по Республике Марий Эл за Попову Н.В., в результате их совершения произошло безосновательное уменьшение имущества должника.

Материалами дела подтверждается, что Попова Н.В., будучи директором ООО «Медцентр-Единица» и являясь единственным лицом, имевшим право распоряжаться денежными средствами общества, произвела перечисление денежных средств со счета должника № 40702810716130000242 на лицевой счет ТУ Росимущества в Управлении

Федерального казначейства для оплаты личной собственности. Какие-либо доказательства, подтверждающие права иных лиц на доступ к расчетным счетам должника и права на распоряжение денежными средствами должника, в материалы дела не представлены.

Согласно представленным в материалы дела выпискам по счетам ООО «Медцентр-Единица» денежные средства в сумме 2 822 000 руб. Поповой Н.В. обществу не возвращены (т. 2, л.д. 79-82, 85-98).

Время доказывания того, что денежные средства, перечисленные со счета ООО «Медцентр-Единица», были обоснованно перечислены в связи с совершением должником хозяйственных операций, лежит на ответчике.

Арбитражный суд неоднократно предлагал Поповой Н.В. представить документы, подтверждающие наличие заемных отношений и их отражение в бухгалтерском учете организации.

Поповой Н.В. бухгалтерские и иные документы ООО «Медцентр-Единица» не представлены, ответчику неоднократно предлагалось представить подлинники соглашения о погашении обязательств от 20.10.2016 и расписок, а также документы, отражающие в бухгалтерском учете ООО «Медцентр-Единица» соглашения об отступном от 20.10.2016, договор купли-продажи продажи № 26/16 от 28.10.2016, оборотно-сальдовые ведомости по счету 50 за период с 01.01.2011 по 31.12.2015 годы, а также оборотно-сальдовые ведомости по счетам 76, 62, 61, 20, 10 за 2016 год. Расчет задолженности общества на сумму 5 175 000 руб. Попова Н.В. не представила. Оставшаяся непогашенной кредиторская задолженность ООО «Медцентр-Единица» в бухгалтерском балансе за 2016 год не отражена (т. 3, л.д. 90).

Ответчик проявил процессуальную пассивность и требования арбитражного суда не исполнил, подлинники документов и дополнительные документы суду не представил.

При этом договор аренды нежилого помещения от 01.01.2012 подписан Ельцовым Михаилом Валерьевичем на основании доверенности 12 АА 0223216 от 08.07.2013, то есть выданной после даты заключения договора.

Из содержания договора не ясно, в интересах кого выступает Ельцов М.В., в расписках о получении денежных средств Ельцов М.В. выступает от своего имени как физическое лицо.

Арбитражный суд по собственной инициативе вызвал в судебное заседание в качестве свидетеля Ельцова Михаила Валерьевича, подписавшего договоры аренды от 01.01.2012 и 01.01.2014 в качестве арендодателя, а также указанного в расписках за 2012-2015 годы в качестве получателя денежных средств по договорам аренды (т. 3, л.д. 66-68).

Ельцов М.В. в судебное заседание не явился, копию определения о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля, направленного по адресу регистрации, подтвержденному Министерством внутренних дел, не получил (т. 3, л.д. 69, 81).

Лица, участвующие в деле, не настаивали на допросе свидетеля Ельцова М.В.

Поповой Н.В. не доказано наличие правовых отношений по займу и отступному и/или зачету с подконтрольной ей организацией; какие-либо документы, отражающие в бухгалтерском учете ООО «Медцентр-Единица» хозяйственных операций, не представлены.

Договоры займа, во исполнение которых Попова Н.В. вносила денежные средства по договорам аренды, также не представлены.

Также Попова Н.В. не обращалась в рамках дела о банкротстве ООО «Медцентр-Единица» с заявлениями о включении ее требований по непогашенным займам в реестр требований кредиторов должника.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

При таких обстоятельствах арбитражный суд оценивает представленные ответчиком документы, а именно копии договоров аренды, расписки, соглашение о погашении обязательств, критически; документы не соответствуют критерию относимости к делу, они не подтверждают доводы ответчика о наличии между обществом и директором надлежаще оформленных гражданско-правовых отношений.

Таким образом, ответчик не опроверг заявленную конкурсным управляющим необоснованность перечислений со счета должника, не доказал свою невиновность в совершении данных действий либо тот факт, что он действовал в интересах должника, совершив указанные перечисления. Документы, подтверждающие обоснованность перечисления денежных средств, либо документы, подтверждающие их возврат, в материалы дела ответчиком не представлены.

В рассматриваемом споре в одном лице совпадают руководитель, по вине которого денежные средства общества были необоснованно перечислены, и выгодоприобретатель (ответчик), неосновательно обогатившийся в результате приобретения за счет денежных средств общества недвижимого имущества в личную собственность.

При этом доводы конкурсного управляющего и конкурсного кредитора гр. Васильева В.Р. о том, что для покупки недвижимого имущества ООО «Медцентр-Единица» перечислило денежные средства, полученные по договору займа от 21.10.2016, заключенному с ООО «Центр лазерной медицины», не имеют правового значения для взыскания убытков, поскольку в любом случае оплата недвижимого имущества Поповой Н.В. произведена с расчетного счета должника.

21.10.2016 ООО «Центр лазерной медицины» (займодавец) и ООО «Медцентр-Единица» (заемщик) заключен договор займа, согласно условиям которого займодавец передает в собственность заемщика денежные средства в сумме 3 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить полученную сумму в срок до 20.04.2017 и уплатить проценты за пользование займом в размере 10% годовых. ООО «Центр лазерной медицины» предоставил должнику займ в размере 3 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 492 от 24.10.2016 и выпиской по счету. Наличие задолженности по договору займа подтверждено решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17.12.2020 по делу № 2-2035/2020 и послужило основанием для введения процедуры наблюдения в отношении ООО «Медцентр-Единица».

С учетом изложенного, в отсутствие оправдательных документов, принимая во внимание, что конкурсным управляющим ООО «Медцентр-Единица» представлены достаточные доказательства в обоснование заявленных требований, в то время как Поповой Н.В. не представлены доказательства правомерности перечисления денежных средств с расчетного счета должника в счет оплаты недвижимого имущества, поступившего впоследствии в личную собственность Поповой Н.В., арбитражный суд приходит к выводу о доказанности факта причинения Поповой Н.В. должнику убытков в размере 2 822 000 руб. и вины Поповой Н.В. в их причинении. Заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

3. Ответчик в отзыве на заявление заявил о пропуске срока исковой давности со ссылкой на статью 61.2 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий уточнил правовое обоснование предъявленных требований, просил взыскать убытки, арбитражный суд определением от 14.11.2023 принял уточненные требования конкурсного управляющего к производству (т. 2, л.д. 8-10). Однако ответчик, несмотря на неоднократное предложение суда, правовую позицию по истечению срока исковой давности по заявлению о взыскании убытков не представил.

Согласно общепризнанным в гражданском праве подходам, а также закрепленной статьей 195 ГК РФ легальной дефиниции, исковая давность представляет собой нормативный (установленный законом) и императивный (не подлежащий изменению соглашением сторон) срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе срока исковой давности, а также последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота (Определения от 23.09.2010 N 1155-О-О, от 21.04.2011 N 558-О-О и др.), поскольку рассмотрение судами крайне за давнейших споров влечет существенный риск появления несправедливых судебных решений и затрудняет процесс доказывания для ответчика, который, в отличие от истца, не имеет юридических средств возбудить судебный процесс вовремя.

Действующая редакция пункта 1 статьи 196 ГК РФ устанавливает общий (применимый ко всем случаям, в отношении которых законом прямо не предусмотрены иные требования) срок исковой давности продолжительностью 3 года, который в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Поскольку данное требование в силу прямого указания Закона о банкротстве подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется с момента, когда должник, например, в лице нового директора, не связанного (прямо или опосредованно) с допустившим нарушение директором, или арбитражного управляющего, утвержденного после прекращения полномочий допустившего нарушение директора, получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать не связанный (прямо или опосредованно) с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение. При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (статья 200 ГК РФ).

С учетом специфики ведения дел о банкротстве, в силу положений статей 126, 127, 129 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлениям о взыскании убытков начинается с момента назначения конкурсного управляющего и передачи ему соответствующих документов. Демидов О.В. утвержден конкурсным управляющим ООО «Медцентр-Единица» решением арбитражного суда от 01.12.2021; заявление о взыскании убытков подано конкурсным управляющим 05.12.2022.

Таким образом, на момент обращения Демидова О.В. в арбитражный суд трехгодичный срок исковой давности для предъявления требования о взыскании убытков управляющим не пропущен.

4. 13.11.2023 конкурсный управляющий представил уточнение к заявлению от 06.09.2023, в котором просил взыскать с Поповой Натальи Витальевны убытки в размере 2 822 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 24.10.2016 по 03.07.2023 в размере 1 676 290 руб. 41 коп. (в редакции заявления от 19.02.2024).

22.03.2024 конкурсный управляющий отказался от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с гр. Поповой Н.В. в размере 1 676 290 руб. 41 коп.

На основании части 2 статьи 49 АПК РФ заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Предусмотренное частью 2 статьи 49 АПК РФ право заявителя на отказ от иска вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами. В связи с этим отказ от заявления – это отказ от судебной защиты конкретного субъективного права, направленный на прекращение возбужденного заявителем процесса.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установлено, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Оценив по правилам статей 71 и 162 АПК РФ представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявление конкурсного управляющего об отказе от заявленного требования в указанной части не противоречит закону, не нарушает прав других лиц, поэтому отказ принимается арбитражным судом.

Таким образом, производство по заявлению конкурсного управляющего Демидова Олега Владиславовича в части взыскания с гражданки Поповой Натальи Витальевны процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 676 290 руб. 41 коп. подлежит прекращению.

5. Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.03.2024 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) и иное имущество, принадлежащее Поповой Наталье Витальевне, в пределах суммы 4 498 290 руб. 41 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.04.2024 обеспечительные меры, принятые определением суда от 12.03.2023, отменены в сумме 1 676 290 руб. 41 коп. и сохраняют свое действие в пределах суммы 2 822 000 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В целях обеспечения реальности исполнения судебного акта и в связи с удовлетворением заявления о взыскании убытков обеспечительные меры с учетом определения суда от 26.04.2024 сохраняют своё действие до момента фактического исполнения настоящего судебного акта.

Заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ по результатам рассмотрения дела в связи с удовлетворением заявления конкурсного управляющего государственная пошлина в сумме 3000 руб. за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер подлежит взысканию с Поповой Н.В. в доход федерального бюджета.

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 22 августа 2024 года. Судебный акт в полном объеме изготовлен 30 августа 2024 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьей 61.20 Закона о банкротстве, статьей 15 ГК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Взыскать с гражданки Поповой Натальи Витальевны (31.01.1977 года рождения, место рождения: п. Лесной Медведевского р-на Марийской АССР, зарегистрирован по адресу места жительства: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. С. Разина, д. 63) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Медцентр-Единица» (ИНН 1215162564, ОГРН 1121215001775) убытки в размере 2 822 000 руб.

2. Прекратить производство по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Медцентр-Единица» Демидова Олега Владиславовича о взыскании с гражданки Поповой Натальи Витальевны процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 676 290 руб. 41 коп.

3. Взыскать с гражданки Поповой Натальи Витальевны (31.01.1977 года рождения, место рождения: п. Лесной Медведевского р-на Марийской АССР, зарегистрирован по адресу места жительства: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. С. Разина, д. 63) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в размере 3 000 руб.

4. Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Республики Марий Эл 12.03.2024 (с учетом определения об отмене обеспечительных мер в части от 26.04.2024), сохраняют своё действие до момента фактического исполнения настоящего судебного акта.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения определения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Ю.В. Козлова